

CONCEPT VERSLAG

vergadering Algemeen Bestuur Omgevingsdienst Utrecht
vergaderdatum 27 maart 2026 – 09.30-11.00 uur

Deelnemers AB Omgevingsdienst Utrecht

Provincie Utrecht	✓	de heer H. Bakker
Gemeente Amersfoort	✓	de heer J. van Lammeren
Gemeente Baarn	X	de heer S. de Vries
Gemeente Bunnik	X	mevrouw H.S. de Groot
Gemeente Bunschoten	✓	de heer W. de Jong
Gemeente De Bilt	X	mevrouw A. 't Hart
Gemeente De Ronde Venen	✓	mevrouw A. Vijselaar
Gemeente Eemnes	✓	de heer J. Eek
Gemeente Houten	✓	mevrouw W. Kosterman
Gemeente IJsselstein	X	de heer P.J. Bekker
Gemeente Leusden	✓	de heer W. Vos
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt (voorzitter)
Gemeente Montfoort	✓	de heer W. van Wikselaar
Gemeente Nieuwegein	✓	mevrouw M. Schouten
Gemeente Oudewater	✓	de heer V. Bos
Gemeente Renswoude	✓	de heer Van der Schoor
Gemeente Rhenen	✓	de heer B. Fintelman
Gemeente Soest	✓	mevrouw A. Weith-Plomp
Gemeente Stichtse Vecht	✓	de heer D. Polman
Gemeente Utrecht	✓	mevrouw E. Oosters
Gemeente Utrechtse Heuvelrug	✓	de heer R. Jorg
Gemeente Veenendaal	X	de heer C.M. Verloop
Gemeente Vijfheerenlanden	✓	de heer J. van Montfoort
Gemeente Wijk bij Duurstede	✓	de heer A. Schaddelee
Gemeente Woerden	✓	de heer R. Luca
Gemeente Woudenberg	X	mevrouw Boeve-de Kruif
Gemeente Zeist	✓	de heer W. Catsburg

Ambtelijk ODU

algemeen directeur/secretaris	✓	de heer H. Jungen
directeur bedrijfsvoering	✓	de heer M. van Bockel
Bestuurssecretaris	✓	mevrouw B. Behrens-Benne/Paul Verkerk
Controller a.i.	✓	de heer M. van Steijn
beleidsmedewerker	✓	de heer T. de Beer (agendapunt 5a)

1	<p>Opening, vaststellen agenda, mededelingen</p> <p>De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld. Er zijn vier verhinderdmeldingen: mevrouw De Groot (Bunnik), de heer Verloop (Veenendaal), mevrouw Boeve-De Kruijf (Woudenberg) en de heer De Vries (Baarn). De heer Bekker (IJsselstein) is digitaal toehoorder. Mevrouw 't Hart is afwezig.</p>
2 besluit	<p>Verslag AB-vergadering 19 december 2025</p> <p>Er zijn geen tekstuele opmerkingen.</p> <p>Naar aanleiding van: de directeur bedrijfsvoering wijst erop dat regionale taken voor RUD deelnemers nieuw is; voor ODRU deelnemers is dit bekend.</p> <p>Het verslag wordt met deze opmerking vastgesteld.</p>
3	<p>ingekomen en uitgegane stukken</p>
3a	<p>Ingekomen stukken</p> <p>Brief van Utrechtse gemeenten: wordt meegenomen in behandeling agendapunt 4a.</p> <p>Brief van college van B&W De Ronde Venen: wordt meegenomen in behandeling agendapunt 4c.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen.</p>
4	<p>TER BESLUITVORMING</p>
4a	<p>Samenhang besluitvorming financiële stukken</p> <p>De voorzitter wijst op de samenhang met de besluitvorming in het algemeen bestuur van RUDU en ODRU. De controller a.i., de heer Van Steijn, geeft een presentatie.</p> <p>De heer Luca geeft aan dat hij in een vorige vergadering aandacht heeft gevraagd voor een SWOT analyse en een doorkijk voor de komende vijf jaar. Hij verzoekt om meer uitleg.</p> <p>De heer Van Steijn antwoordt dat er een meerjarenprognose is, twee jaar na de fusie zullen de effecten van de fusie en de resultaten worden geevalueerd. De heer Luca wijst op de bruidsschat van inbreng van beide organisaties en de provincie van 1 miljoen. Hij wil weten of er financiële gevolgen terugkomen bij deelnemers bij mogelijke hobbels.</p> <p>De directeur bedrijfsvoering geeft antwoord. Er zijn twee fasen; de eerste is de fusie, met een fusiebudget om van twee naar één te komen. De tweede is de aanloop naar een goeddraaiende organisatie. In de tweede fase zijn er drie mogelijkheden: opnemen in begroting, opnemen in weerstandsvermogen of wachten tot gebeurtenis zich voordoet en dan kijken wie de rekening oppakt. De begroting is scherp opgesteld, hetgeen betekent dat er wel voldoende weerstandsvermogen moet zijn om eventuele tegenvallers te kunnen opvangen.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat in het DB gesproken is over de hoogte van het weerstandsvermogen. RUD kende een maximum van 5%, ODRU van 10%; het (gezamenlijk) bestuur heeft voor de ODU gekozen voor 7%. Een start van een nieuwe organisatie levert uitdagingen op. In het DB is besproken dat er niet gemorreld wordt aan structurele afspraken. Beide diensten hebben een positiever resultaat dan verwacht. Het DB stelt voor om een bestemmingsreserve te vormen voor de eerste twee jaar om risico's op te vangen.</p> <p>De heer Luca vindt preventie prima, hij wil backfire voorkomen als er bijv. veel geld in IT systemen moet.</p> <p>Mevrouw Oosters heeft er begrip voor dat risico's worden afgedekt, maar dit zijn forse maatregelen om zekerheid te bieden. Mevrouw Schouten vraagt naar de consistentie tussen verliezen in transitie en een goed weerstandsvermogen.</p> <p>De directeur bedrijfsvoering, de heer Van Bockel, geeft aan dat de aanloop van de nieuwe organisatie zorgt voor een achterstand in productie. De laatste stand van zaken is een tekort van 13,5%. Dat betekent een potentieel tekort van 1,5 miljoen. Tijdschrijven,</p>

actie	<p>kengetallen, nieuwe zaken voor medewerkers, daar zit een risico in. Deelnemers betalen voor taakuitvoering, dus betalen bij achterstand ook minder. Er is niet voor gekozen om de eigen bijdrage vast te zetten. Wel om te zorgen voor een buffer. Er wordt strak gestuurd.</p> <p>Bekeken wordt of toelichting kan worden gegeven in een begeleidend schrijven of bijvoorbeeld in de paragraaf weerstandsvermogen.</p> <p>De algemeen directeur, de heer Jungen, geeft aan dat de fusie goed verloopt. Er is sprake van andere processen en een andere cultuur. Sommige zaken waren er wel, maar niet goed ingeregeld. De achterstand startte in januari met meer dan 20% en is inmiddels teruggebracht naar 13,5% achterstand in productie. Het resultaat van 2025 (red. van RUDU en ODRU) zal dit jaar niet worden gehaald. De medewerkers werken hard, maar een nieuwe organisatie is niet in een paar maanden gebouwd.</p> <p>Het algemeen bestuur geeft aan dat de ODU meer van die kwetsbaarheid mag laten zien. Dan is ook duidelijk waarom het weerstandsvermogen nodig is. Tevens worden complimenten gegeven aan de medewerkers.</p> <p>De heer Wikselaar vraagt in hoeverre ontwikkelingen in de wereld van invloed zijn. Dit komt in de presentatie bij agendapunt 4a1 terug.</p>
4.a.1	<p>vaststelling (ontwerp) Programmabegroting 2027</p> <p>De controller a.i., de heer Van Steijn, geeft een presentatie bij de begroting. Deze wordt toegevoegd aan het verslag. In 2026 is de kadernota in de begroting samengevoegd. De begroting is scherp, krap, maar wel verantwoord opgesteld. Hij is sluitend op alle programma's. Er is 3,6% bespaard op de totale begroting, los van de besparingen in 2025. 80% van de kosten zijn personeelskosten. 2,5% is niet realistisch; op basis van de laatste septembercirculaire wordt 5,1% verhoging verwacht. Er is nog geen rekening gehouden met aanvullende verhogingen door invloed van externe ontwikkelingen.</p> <p>Mevrouw Oosters geeft complimenten en de suggestie om de uitleg in de aanbiedingsbrief mee te nemen. Zij merkt op dat de investering van de ombuigingen is gebaseerd op de eisen voor de subsidie van het ministerie voor de fusie, en niet door het voldoen aan de robuustheidscriteria. De controller antwoordt bevestigend: om het subsidiebudget te realiseren is er geen keuze.</p> <p>Mevrouw Schouten vraagt naar de verkenning naar bouwtaken. Zij vraagt waarom nu. De directeur geeft aan dat de taakuitvoering van bouwtaken niet vlekkeloos verloopt en dat hij deze nu krijgt geïmporteerd. Vanuit zijn rol als directeur heeft hij behoefte aan inzicht ten behoeve van sturing. Hij heeft dit gedeeld met de organisatie. Het bestuur moet een keuze maken. Zijn voor gevoel zegt: taken voer je goed uit, of niet. Als taken worden uitgevoerd moet dit op uniforme wijze. De directeur wil helderheid en de discussie op tafel hebben.</p> <p>Mevrouw Vijselaar heeft dezelfde zorg. In het verleden heeft De Ronde Venen duidelijk besloten om de taak uit te besteden. Mogelijke teruggave leidt tot een groot probleem. Zij verzoekt tussentijds te zorgen voor dezelfde uitvoering.</p> <p>De directeur vindt het logisch het bestuur te betrekken bij onderzoek bouwtaken. De directie en het MT zijn in staat om de organisatie op te bouwen. Bouwtaken vormen een probleem; het bouwdoos is al jaren een probleemdoos.</p> <p>De heer Catsburg geeft aan dat vanuit ODRU het idee bestond dat er nog meer gemeenten de bouwtaken willen uitbesteden. Hij verzoekt dit ook mee te nemen in het onderzoek.</p> <p>Meerdere AB leden geven aan dat de uitvoering van bouwtaken in meer gemeenten kwetsbaar wordt.</p> <p>De heer Van Lammeren dankt voor de inzet om te bezuinigen. Hij wijst er op dat de brief van Utrechtse gemeenten verzoekt om een bezuiniging van 2,5%. De heer Catsburg wijst</p>

<p>actie</p> <p>besluit</p>	<p>erop dat dit geen hard getal is, maar een streefcijfer. De voorzitter wijst erop dat het initiatief van de wethouder Financien van de gemeente Utrecht niet gebaseerd is op de meicirculaire. Binnen de gemeenschappelijke regelingen is dit ingewikkeld. De tijdlijn voor kadernota en begroting is ook een andere dan de gemeentebegrotingen.</p> <p>De heer Van Lammeren hecht wel aan het doel van 2,5%. Hij dankt voor de inzet, en ziet ook de externe ontwikkelingen. In de aanbiedingsbrief kan uitleg worden gegeven.</p> <p>De heer Bakker geeft aan dat de brief van de Utrechtse gemeenten gedateerd is op 5 februari. Het traject begroten van de gemeenschappelijke regeling start niet op 5 februari. De OD wil streven naar percentage, maar moet nog afwachten wat er uit de meicirculaire komt. Voor het vervolg is het goed als dit ambtelijk eerder op tafel wordt gebracht. Bestuurlijk is aan de ODU twee jaar gegeven om de organisatie in te richten en te verrichten. Hij heeft veel waardering voor de scherpte in de begroting.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de aanbiedingsbrief wordt aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van het algemeen bestuur, zoals de kwetsbaarheid en 80% kosten.</p> <p>Het algemeen bestuur besluit conform voorstel. Het algemeen bestuur stelt de (ontwerp) programmabegroting 2027 vast en stemt in met het versturen van de (aangepaste) aanbiedingsbrief inzake de zienswijzeprocedure aan de deelnemers.</p>
<p>4.a.2</p> <p>besluit</p>	<p>vaststelling nota weerstandsvermogen en risicobeheersing</p> <p>De controller a.i., de heer Van Steijn, geeft een uitleg aan de hand van sheets.</p> <p>Het algemeen bestuur besluit conform voorstel de Nota Weerstandsvermogen en risicobeheersing vast te stellen.</p>
<p>4.b</p> <p>besluit</p>	<p>vaststelling eerste begrotingswijziging 2026</p> <p>De voorzitter geeft aan dat dit een technische uitwerking is.</p> <p>Het algemeen bestuur besluit conform voorstel de eerste begrotingswijziging 2026, waarin de definitieve uitvoeringsplannen 2026 van de deelnemers zijn verwerkt, vast te stellen.</p>
<p>4.c</p>	<p>vaststelling governance principes samenstelling DB</p> <p>De voorzitter geeft aan dat deze notitie volgt op het gesprek over de invulling van het dagelijks bestuur. De brief van De Ronde Venen wordt bij dit agendapunt betrokken. Het nieuwe algemeen bestuur gaat hierover, maar we willen wel nu stilstaan bij de principes en een handvat bieden voor het nieuwe algemeen bestuur.</p> <p>Mevrouw Schouten merkt op dat een DB lid geen plaats neemt op basis van een bepaalde taak binnen een gemeente. Dat geldt niet alleen voor bouwtaken, maar ook voor andere taken. Wellicht anders formuleren. De heer Spelt geeft aan dat dit punt in het dagelijks bestuur is besproken. Om niet geheel te bagatelliseren is bouwtaken wel genoemd als punt van aandacht.</p> <p>Mevrouw Vijselaar vindt het geen wervende tekst. Daarnaast mist zij competenties en profielen. De heer Spelt spreekt dit tegen. De heer Bakker geeft aan dat het dagelijks bestuur nauw betrokken was bij deze notitie. Het mag wat meer een wervende tekst om lid te worden van het DB zijn. Deze notitie geeft al wat kaders en dient om een doorkijk te geven om de discussie straks objectief te voeren. De directeur geeft aan dat de organisatie betrokken DB leden nodig heeft, vanuit de eigenaarsrol.</p> <p>Desgevraagd antwoordt de voorzitter dat het algemeen bestuur de leden van het dagelijks bestuur aanwijst en er is bewust niet gekozen om een regionale indeling te maken. Mevrouw Oosters suggereert een proces af te spreken. Besproken wordt het al dan niet opnemen van competenties. Geconcludeerd wordt dat dit niet past in de gemeenschappelijke regeling. De colleges bepalen wie in het AB namens hen plaatsneemt. Het gaat om affiniteit, niet om competenties.</p>

besluit actie	Het algemeen bestuur besluit conform voorstel met de opmerking dat de notitie wordt aangevuld met een voorstel voor het proces, dat wordt geagendeerd in het algemeen bestuur. Met deze aanvulling stelt het algemeen bestuur de notitie 'Governanceprincipes voor de samenstelling van het dagelijks bestuur van Omgevingsdienst Utrecht' vast en stelt daarbij vast dat bij (toekomstige) besluiten over de samenstelling van het dagelijks bestuur wordt uitgegaan van bestuurlijke geschiktheid, rolzuiverheid en het dienen van het collectieve belang, waarbij regionale spreiding en de opgaven voor de uitvoeringstaken in de betreffende bestuursperiode worden meegenomen. Tevens verzoekt het algemeen bestuur het dagelijks bestuur blijvend aandacht te besteden aan de kwaliteit en uitvoering van bouwtaken, onder meer via portefeuille-indeling en periodieke rapportages aan het algemeen bestuur.
5	TER BESPREKING
5.a	robuustheid ODU De heer De Beer geeft een toelichting. Voor het voldoen aan een aantal criteria wordt samengewerkt met andere diensten. Dat is ook nodig omdat voor sommige vakgebieden het aantal inrichtingen in Utrecht te laag is om te voldoen aan de eisen van uren van medewerkers. Het algemeen bestuur complimenteert de organisatie. Desgevraagd antwoordt de heer De Beer dat niet alle diensten voldoen en twee diensten hebben zich onttrokken aan dit proces. De ODU is niet de eerste en enige dienst die voldoet. Gesproken wordt over de mogelijkheid om een signaal af te geven aan het ministerie. Vraag is of elke omgevingsdienst moet voldoen aan alle eisen, of dat je dit landelijk moet beoordelen (zoals bij ziekenhuizen). De directeur ziet dit als mogelijk gespreksonderwerp op een AB Heiday.
6	TER INFORMATIE
6.a	ODU van start De voorzitter geeft aan dat er al informatie gewisseld is in de vergadering. De informatie wordt aangevuld met de opmerkingen in deze vergadering.

Actielijst

Datum vergadering	Nr	Actie	Wie	Datum gereed
27-03-2026	4a	Aanpassen en verzenden aanbestedingsbrief ontwerpbegroting 2027 voor zienswijze aan raden	Controller/BS	april 2026
27-03-2026	4c	Voorstel proces samenstelling DB opstellen en agenderen in AB	BS/dir/DB	april 2026

Besluitenlijst

Algemeen bestuur Omgevingsdienst Utrecht 27 maart 2026		
Datum-Nr	Thema	Besluit algemeen bestuur Omgevingsdienst Utrecht:
27-03-26-1	4.a	Het algemeen bestuur besluit conform voorstel. Het algemeen bestuur stelt de (ontwerp) programmabegroting 2027 vast en stemt in met het versturen van de (aangepaste) aanbiedingsbrief inzake de zienswijzeprocedure aan de deelnemers.
27-03-26-2	4.b	Het algemeen bestuur besluit conform voorstel de eerste begrotingswijziging 2026, waarin de definitieve uitvoeringsplannen 2026 van de deelnemers zijn verwerkt, vast te stellen.
27-03-26-3	4.c	Het algemeen bestuur besluit conform voorstel met de opmerking dat de notitie wordt aangevuld met een voorstel voor het proces, dat wordt geagendeerd in het algemeen bestuur. Met deze aanvulling stelt het algemeen bestuur de notitie 'Governanceprincipes voor de samenstelling van het dagelijks bestuur van Omgevingsdienst Utrecht' vast en stelt daarbij vast dat bij (toekomstige) besluiten over de samenstelling van het dagelijks bestuur wordt uitgegaan van bestuurlijke geschiktheid, rolzuiverheid en het dienen van het collectieve belang, waarbij regionale spreiding en de opgaven voor de uitvoeringstaken in de betreffende bestuursperiode worden meegenomen. Tevens verzoekt het algemeen bestuur het dagelijks bestuur blijvend aandacht te besteden aan de kwaliteit en uitvoering van bouwtaken, onder meer via portefeuille-indeling en periodieke rapportages aan het algemeen bestuur.